

Zaaknummer: 12-007

Datum Uitspraak: 31 januari 2013

Uitspraak

in de zaak van:

**Stichting Certificering voor Makelaars en taxateurs,
SCVM**

gevestigd te Den Haag,
klaagster,

tegen

X,
h.o.d.n. Y Vastgoedadvies,
gevestigd te V.,
beklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als SCVM en de Taxateur.

1. Ingekomen stukken en verloop van de procedure

- 1.1. Het tuchtcollege heeft kennis genomen van de stukken, waaronder nu ook:
- de tussenbeslissing van dit tuchtcollege van 5 juni 2012;
 - de reactie van de Taxateur (naar aanleiding van de tussenbeslissing) van 14 juni 2012 met bijlagen;
 - de (aanvullende) reactie van de Taxateur van 18 juni 2012 met bijlagen;
 - de (aanvullende) reactie van de Taxateur van 22 juni 2012 met bijlagen;
 - het mailbericht van Klaagster aan het tuchtcollege van 26 juni 2012 met bijlagen, inhoudende een nieuwe klacht jegens de Taxateur met het verzoek van Klaagster deze als nader argument op te voeren in de lopende klacht jegens de Taxateur;
 - de door het tuchtcollege op 9 juli 2012 van de taxateur ontvangen stukken;
 - de (aanvullende) reactie van de Taxateur aan het tuchtcollege van 10 oktober 2012;
 - de reactie van Klaagster aan het tuchtcollege van 8 november 2012;
 - de (aanvullende) reactie van de Taxateur aan het tuchtcollege van 19 december 2012.
- 1.2. Het tuchtcollege heeft bij mailbericht van 10 december 2012 de Taxateur voorgelegd de verdere afdoening van de zaak schriftelijk te doen. De Taxateur heeft zich hiertegen niet verzet. Partijen gehoord zal het tuchtcollege deze zaak zonder verdere mondelinge behandeling schriftelijk afdoen.

2. De Procedure

- 2.1. Bij tussenbeslissing van 5 juni 2012 heeft het tuchtcollege de klacht jegens de Taxateur gegrond verklaard.
- 2.2. Wat betreft de op te leggen maatregel en voorzetting van de procedure (Hoofdstuk 5) heeft het tuchtcollege in de tussenbeslissing onder meer overwogen:

5.1. Naar oordeel van het tuchtcollege is de taxateur ernstig te kort geschoten als goed en eerlijk taxateur. Daarbij past de oplegging van een maatregel van gewicht. Voor een juiste toemeting van de op te leggen maatregel heeft het tuchtcollege evenwel behoefte aan nadere informatie omtrent de omvang van het door derden geleden nadeel. Het tuchtcollege acht het ook wenselijk het nadeel zoveel als mogelijk is te beperken.

5.2. Om die informatie te vergaren en om schadebeperkende maatregelen te kunnen nemen zal het tuchtcollege zich thans beperken tot een tussenbeslissing. Dit is ook zo besproken ter zitting met de Taxateur.

5.3. De Taxateur zal het tuchtcollege uiterlijk 20 juni 2012 opgave doen van alle transacties, die na 12 januari 2012 hebben plaats gevonden in het gebied van de propositie van Groza. Deze opgave zal tenminste omvatten de omvang en indicatie van het perceel, de transactiedatum, n.a.w. gegevens van de kopende partij en transactiedatum.

5.4. De Taxateur dient uiterlijk 20 juni 2012 volledige opgave te doen van alle taxaties van "warme grond", die hij heeft verricht na 1 januari 2010. Hiertoe zijn ook te rekenen taxaties voor andere opdrachtgevers dan Groza en in andere gebieden dan de Duivendrechtse Polder. Het tuchtcollege heeft hierbij in het bijzonder het oog op taxaties die in verband staan met

uitponding van agrarisch gebied in kleinere kavels, waarbij een waarde is toegekend aan verwachte planologische mogelijkheden.

5.5. De Taxateur zal uiterlijk 20 juni 2012 de kopende partijen bedoeld onder 5.3. aanschrijven met een brief met navolgende inhoud.

(...)

5.6. (...).

5.7. Eventuele schriftelijke reacties van aangeschreven personen dient de Taxateur in kopie aan het tuchtcollege toe te zenden.

5.8. Het tuchtcollege heeft vastgesteld dat door SCVM een voorlopige maatregel is getroffen bestaande uit schorsing als agrarisch taxateur. Gelet op de ernst van het professioneel te kort schieten ziet het tuchtcollege geen aanleiding de voorlopige maatregel op dit moment op te heffen. Bij eindbeslissing zal definitief worden beslist.

5.9. Deze procedure zal worden voortgezet na ontvangst van de hierboven genoemde informatie. De griffier van het tuchtcollege zal partijen in de gelegenheid stellen zich uit te laten over de ontvangen informatie en over de op te leggen maatregel.

5.10. Elke verdere beslissing wordt aangehouden.

2.3. De tussenbeslissing van het tuchtcollege luidt voor zover thans nog van belang:

Het Tuchtcollege Makelaardij Nederland beslissende bij wege van bindend advies:

verklaart de klacht gegrond;

en bepaalt voorts dat:

de Taxateur uiterlijk 20 juni 2012 de aanschrijvingen zal doen als bedoeld onder 5.5 en 5.6;

de Taxateur uiterlijk 20 juni 2012 de opgaven zal doen als bedoeld in 5.3 5.4 en 5.6 laatste zin;

dat de Taxateur de onder 5.7 bedoelde informatie zal verstrekken;

verstaat dat de voorlopige maatregel van schorsing als agrarisch taxateur blijft gehandhaafd tot de eindbeslissing van het tuchtcollege;

verstaat dat de secretaris van het tuchtcollege een afschrift van deze tussenbeslissing en van de leveringsakte zal toezenden aan het Bureau Financieel Toezicht, opdat het bureau kan doen wat zij geraden acht;

de griffier van het tuchtcollege zal na ontvangst van de informatie partijen uitnodigen hun zienswijze kenbaar te maken, waarna een eindbeslissing zal worden genomen;

elke verdere beslissing wordt aangehouden.

3. De feiten

3.1. Op 12 respectievelijk 18 oktober 2012 heeft de Taxateur zijn DNV certificering en zijn inschrijving in het SCVM register beëindigd. Tevens heeft de Taxateur bij schrijven van 19 december 2012 verklaard in de toekomst ook anderszins geen taxatierapporten meer te zullen opstellen.

3.2. Een nieuwe klacht jegens de Taxateur is door Klaagster ontvangen en als nader argument opgevoerd in de lopende klacht jegens de Taxateur.

De nieuwe klacht betreft een door de Taxateur in opdracht van Landis Projectontwikkeling B.V. te Naarden opgemaakt taxatierapport d.d. 16 maart 2011 (hierna ook te noemen: 'het taxatierapport 2') betreffende diverse percelen grond, met een gemiddelde grootte van 1000-1500 m², gelegen in de "Oostermeent", ten oosten van de Rijksweg A27 nabij Eemmeer te Blaricum, kadastraal bekend gemeente Blaricum, sectie C, nummers 837, 2984, 3078, 3025, 2941 en 3045; deze percelen hierna ook te noemen: 'de percelen 2'. Eigenaren van de percelen 2 zijn diverse gerechtigden.

3.3. Het taxatierapport 2 meldt over het doel van de beoordeling het volgende:
"Dit rapport is opgesteld in verband met de wens van opdrachtgever een onafhankelijke beoordeling te verkrijgen van de onderhavige gronden".

3.4. Het taxatierapport 2 omvat onder meer de navolgende informatie:

1.7 Relevante beperkte (zakelijke) rechten

Er zijn geen zakelijke rechten op de percelen gevestigd. (bron: Kadaster)

1.8 Relevante planologie en juridische kaders

- *Het gebruik van de percelen is thans overeenkomstig de vigerende bestemming te weten "agrarische doeleinden-gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden", blijkens het bestemmingsplan Landelijke Gebieden te Blaricum. Dit bestemmingsplan dateert van 2001 en is conserverend van aard. Het gebied heeft een open karakter.*
- *Aangezien het gebied waarschijnlijk voor enige tijd nog haar waarden zal behouden is toekomstige ruime- en groene woningbouw goed mogelijk op deze locatie. Door het gebied te conserveren en niet te bestemmen als natuurgebied of bedrijventerrein blijft de optie namelijk open voor deze vorm van woningbouw te midden van het groen. Door een schaarste aan bouwgrond in de gemeente lijken de getaxeerde percelen op termijn geschikt als uitbreidingslocatie.*
- *De percelen zijn bezwaard met een kettingbeding van aanbiedingsplicht, indien de eigenaar van de percelen na bestemmingswijziging, voornemens is over te gaan tot vervreemding van de percelen. (bron: akte van voorafgaande verkrijging).*
- *De percelen zijn bezwaard met een kettingbeding tot verrekening van de meerwaarde indien de percelen of een gedeelte er van een bestemmingswijziging ondergaan welke wijziging een meerwaarde van de grondprijs met zich meebrengt. (bron: akte van voorgaande levering).*
- *De percelen zijn vrij van erfdiensbaarheden en derhalve bestaan er geen rechten van andere partijen, behoudens de eigenaar, welke hinder kunnen veroorzaken met betrekking tot toekomstige realisatie van de aankoopdoelstelling (bron: akte voorafgaande verkrijging).*

2. Omschrijving en gebruik van de te beoordelen onroerende zaken

Ligging:

De percelen zijn gelegen in de "Oostermeent", gelegen ten oosten van de rijksweg A27 nabij het Eemmeer.

Gebruik:

Het gebruik is thans (nog) agrarisch. De grond is niet verpacht ingevolge pacht voor onbepaalde tijd en derhalve kunnen de gronden ten allen tijde vrij van gebruik worden verkregen in het kader van mogelijke doorlevering. De gronden zijn echter wel in beheer ten behoeve van toezicht en onderhoud welke dan ook plaatsvindt op basis van eenjarige niet automatisch te verlengen overeenkomsten.

Omschrijving:

Diverse percelen weiland, ontsloten via de openbare weg (Oostermeent).

3. Beoordeling en motivatie

Er zijn vergelijkbare gronden door derden aangekocht in 2010 voor prijzen van circa € 40,- per m² (bron: Kadaster). Het betreft hier wel allemaal kleine percelen met een gemiddelde grootte van 1000-1500 m².

In de periode 2008 tot 2010 was de gemiddelde prijs van terrein (nieuwbouw-wonen) in de gemeente Blaricum € 310,- per m². (bron: Kadaster) Ondergetekende heeft de percelen grond beoordeeld en de waarde van de percelen ter grootte variërend van 500 m² tot en met 1500 m² per heden vastgesteld op:

Diverse percelen grond aan en nabij Oostermeent te Blaricum: € 40,- per m². Zegge: veertig euro per vierkante meter."

3.5. Het taxatierapport 2 is SCVM, zonder verzoek daartoe, aangereikt door een collega agrarisch taxateur van de Taxateur. Betreffende klager licht zijn klacht toe met navolgende bezwaren.

"1.8. Relevante planologie en juridische kaders

De taxateur legt de 'relevante' planologie op zulke wijze uit dat woningbouw op termijn 'goed' mogelijk is op deze locatie. Dit terwijl in zijn eigen uiteenzetting planologisch alle seinen op rood staan.

Zoals ik reeds heb vermeld is onderhavig gebied aangewezen als 'weidevogelleefgebied'. Daar komt nog bij dat het gebied ook is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur.

De aanwijzing EHS houdt in dat de gemeente Blaricum eerst alle alternatieven moet benutten binnen de gemeente ten behoeve van uitbreiding woningbouw voordat überhaupt onderhavige percelen aan snee kunnen komen. Ruimtelijke ordening is geen exacte wetenschap doch in een waardering dient naar mijn mening met een Structuurvisie (toekomstige ontwikkelingen) terdege rekening gehouden te worden. Zeker indien men een waardering moet geven over 'warme gronden'.

3. Beoordeling en motivatie

De taxateur doet aan de hand van vergelijkingsmateriaal een waardering tot stand komen van € 40,- per vierkante meter. De taxateur geeft aan dat het door hem gehanteerde vergelijkingsmateriaal bestaat uit kleine percelen. Verdere kadastrale recherche had de taxateur doen leren dat een ongesplitst gedeelte landbouwgrond in 2007 (groot 4 ha 19 a 90 ca) voor € 3,86 per vierkante meter verkocht is. Dit is nadien opgesplitst en aan derden verkocht.

De taxateur houdt zich op de vlakte voor wat betreft de waarderingsgrondslag. In het rapport wordt alleen gerept over het begrip waarde. Er wordt echter alleszins de suggestie gewekt dat het in onderhavige waarderingsrapport gaat om de marktwaarde van het object. Door vermeld vergelijkingsmateriaal wordt dit versterkt.

Definitie marktwaarde

"is het geschatte bedrag waartegen vastgoed tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper na behoorlijke marketing in een zakelijke transactie zou worden overgedragen op de waardepeildatum, waarbij de partijen met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang zouden hebben gehandeld"

Het is met name "kennis van zaken, prudent" welke naar mijn mening door de taxateur niet naar behoren zijn uitgevoerd.

De heer Veldtman van Landis Projectontwikkeling BV speelt hier handig op in tijdens de telefoongesprekken die ik met hem gevoerd heb. Welke (onwe-

tende) burger kan immers twijfels hebben bij een beoordelingsrapport van een register taxateur.

Daarlangs kan ik u melden dat het met 'behoorlijke marketing', als vermeldt in de definitie marktwaarde wel goed zit bij Landis Projectontwikkeling BV.

Resumé:

De taxateur had naar mijn mening deze opdracht aan zich voorbij moeten laten gaan. Om zich op deze wijze voor de kar te laten spannen is niet wijs en een deskundig iemand onwaardig. Collega taxateurs die ingeschreven staan in het SCVM register worden door deze handelwijze in diskrediet gebracht."

3.6. In paragraaf 5.4. van de tussenbeslissing is de Taxateur verzocht om:

"volledige opgave te doen van alle taxaties van "warme grond", die hij heeft verricht na 1 januari 2010. Hiertoe zijn ook te rekenen taxaties voor andere opdrachtgevers dan Groza en in andere gebieden dan de Duivendrechtse Polder. Het tuchtcollege heeft hierbij in het bijzonder het oog op taxaties die in verband staan met uitponding van agrarisch gebied in kleinere kavels, waarbij een waarde is toegekend aan verwachte planologische mogelijkheden."

In reactie op dit verzoek heeft de Taxateur navolgende door hem verrichte taxaties aangedragen:

- *Opdrachtgever: M & L Projectontwikkeling en Landis Projectontwikkeling: diverse percelen grond te Blaricum, 16 maart 2011 met als doel voor welke waarde de voorraad aan percelen op de fiscale balans van opdrachtgever gewaardeerd kunnen worden;¹*
- *Opdrachtgever: Van Odenhoven BV, diverse perceeltjes cultuurgrond gelegen in de hoek Ruigebultsweg en Oudemaatsdijk te Borger, Perceeltje cultuurgrond gelegen aan de Hanekampsweg te Westerbork, Perceeltje cultuurgrond gelegen in de hoek Wakkerendijk en Jonge Jaapeweg te Eemnes, Perceeltjes cultuurgrond gelegen aan en nabij de Oostermeent te Blaricum van 21 mei 2011 met als doel voor welke waarde de voorraad aan percelen op de fiscale balans van opdrachtgever gewaardeerd kunnen worden;*
- *Opdrachtgever: Groza BV*
- *Taxatierapport 1: een perceel cultuurgrond gelegen aan de Emmerhoutstraat te Emmen, kadastrale gemeente Emmen, sectie AB, nummer 50 ged., groot 2900 m2, 17 december 2011 en een rectificatie, 13 februari 2012;*
- *Taxatierapport 2: een perceel cultuurgrond gelegen aan de Provincialeweg te Oosteind, kadastrale gemeente Oosterhout, sectie V, nummer 1073 ged., groot 2000 m2, 17 december 2011 en een rectificatie, 13 februari 2012;*
- *Taxatierapport 3: een perceel cultuurgrond gelegen aan de Arenborgweg te Venlo, kadastrale gemeente Venlo, sectie U, nummer 816 ged., groot 1200 m2, 17 december 2011 en een rectificatie, 13 februari 2012;*
- *Taxatierapport 4: enkele percelen cultuurgrond gelegen aan de Rietlandenstraat te Emmen, kadastrale gemeente Emmen, sectie W, nummer 2539, 2541, 2545 en 2547, 17 december 2011 en een rectificatie, 13 februari 2012;*
- *Taxatierapport 5: enkele percelen cultuurgrond gelegen aan de Oosteinde te Wijngaarden (ZH), kadastrale gemeente Sliedrecht, sectie L, nummer*

¹ Het tuchtcollege heeft opgemerkt dat dit dezelfde taxatie betreft als die waar taxatierapport 2 op ziet.

915 ged., groot 2000 m2, 7 februari 2012 en een rectificatie, 13 februari 2012;

- *Taxatierapport 6: enkele percelen cultuurgrond gelegen aan de J.F. Oltmansstraat te Steenderen, kadastrale gemeente Steenderen, sectie U, nummer 572 ged., groot 3300 m2, 7 februari 2012 en een rectificatie, 13 februari 2012.*

De rectificaties zijn is vergelijkbaar met die van de Binnenweg te Ouderkerk aan de Amstel.

De door Klaagster in tweede instantie (taxatierapport 2), alsmede de door de Taxateur naar aanleiding van de tussenbeslissing van het tuchtcollege aangedragen taxaties, worden hierna gezamenlijk aangeduid als : 'de taxaties in andere gebieden'.

4. De beoordeling van taxaties in andere gebieden.

4.1. Het tuchtcollege constateert dat de taxaties in andere gebieden dezelfde opzet kennen als die waarop de klacht ziet.

Het betreft allemaal taxaties van zogenoemde 'warme gronden'. Bij de waardebeoordelingen is de Taxateur uitgegaan van een mogelijke toekomstige planologische ontwikkeling, zonder kennisneming van de actuele bestemmingsplannen of reches die een waarde verhogende planologische ontwikkeling indiceren. De taxateur heeft zich naar oordeel van het tuchtcollege ook bij deze taxaties laten leiden door verwachtingen ten aanzien van de mogelijke toekomstige bestemmingen van kavels, ingefluisterd door de opdrachtgevers.

De taxateur heeft de vergelijkingsmethode gebruikt zonder de vergelijkingsobjecten te specificeren.

Het tuchtcollege gaf al eerder aan dat de Taxateur bij 'warme grond' zich de vraag had moeten stellen of de vergelijkingsmethode wel de juiste methodiek hiervoor is.

De methodiek op grond van grondexploitatieberekening was naar mening van het tuchtcollege (eventueel naast de vergelijkingsmethode) in deze meer op zijn plaats geweest.

4.2. Het tuchtcollege acht de in de tweede klacht aangehaalde bezwaren dan ook gegrond.

4.3. Het tuchtcollege oordeelt dat ook de taxaties in andere gebieden ondeugdelijk zijn verricht. De taxatierapporten geven planologische toekomstverwachtingen die nergens op zijn gebaseerd, daarbij gebruikmakend van de vergelijkingsmethode, welke methode in deze niet de juiste is, bovendien niet correct is toegepast.

Duidelijk is geworden dat de Taxateur het belang van de opdrachtgever als uitgangspunt heeft genomen en is daarmee dat van de derden, die op grond van het taxatierapport een mogelijk onverantwoorde investering in een kavel zijn aangaan, geheel uit het oog verloren. De waardes die de Taxateur aan de gronden heeft toegerekend zijn hoogst waarschijnlijk veel te hoog, maar in ieder geval niet juist. De klachten met betrekking tot de taxatie in andere gebieden acht het tuchtcollege tevens gegrond.

5. De op te leggen maatregel

5.1. Het tuchtcollege heeft bij de tussenbeslissing geoordeeld dat de taxateur ernstig tekort is geschoten als goed en eerlijk taxateur, waarbij naar haar mening de oplegging van een maatregel van gewicht past. Voor de juiste toemeting van de op

te leggen maatregel had het tuchtcollege behoefte aan nadere informatie omtrent de omvang van het door derden geleden nadeel. Zodoende is de taxateur gevraagd die informatie te verstrekken en schade beperkende maatregelen te nemen zoals in de tussenbeslissing in hoofdstuk 5 beschreven.

5.2. Na ontvangst van de informatie en uitvoering van de maatregelen door de Taxateur als bedoeld in hoofdstuk 5 van de tussenbeslissing is Klaagster gevraagd haar zienswijze te geven, welke zij heeft gegeven bij mailbericht van 8 november 2012 en luidde als volgt:

Het SCVM Bestuur is van mening dat deze klachtzaak in de laatste fase middels schriftelijk behandeling kan worden afgedaan.

De heer X heeft inmiddels op eigen initiatief zijn DNV certificering en inschrijving in het SCVM Register per 12 oktober jl. beëindigd.

Daarmee is het hem niet langer toegestaan om onder de vlag van DNV of SCVM bemiddelings- en taxatiewerkzaamheden te verrichten, hetgeen aansluit bij de visie van het SCVM Bestuur.

Bij het opleggen van de maatregel dient men zich echter bewust te zijn dat het hiermee voor hem niet onmogelijk is om in de toekomst anderszins taxatierapporten op te stellen.

Wat betreft de kosten met betrekking tot de klachtafhandeling is het SCVM Bestuur van mening dat deze voor rekening dienen te komen voor de veroorzaker in deze, te weten de heer X.

5.3. Het tuchtcollege oordeelt dat de zaak, nu is gebleken van een aanzienlijk groter aantal foute door de Taxateur van 'warme gronden' verrichte taxaties dan in eerste instantie gedacht, nog ernstiger is. Dit dient als strafverzwarende omstandigheden te worden gezien, aangezien duidelijk is geworden dat het niet bij één enkel project is gebleven, maar dat er sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen met een structureel karakter waarbij verschillende partijen in de markt de Taxateur blijkbaar heel goed wisten te vinden.

5.4. Het tuchtcollege weegt mee dat de Taxateur, zoals opgenomen in 5.5. van de tussenbeslissing, de kopende partijen inzake alle 'warme grond' transacties die na 12 januari 2012 hebben plaatsgevonden in het gebied van de propositie van Groza heeft aangeschreven en naar aanleiding van deze brieven geen van de betrokkenen aanleiding heeft gezien de Taxateur aan te spreken.

5.5. De gedragingen van de Taxateur zijn hem aan te rekenen en acht het tuchtcollege zodanig ernstig dat een maximale maatregel van beëindiging van de inschrijving in het SCVM-register geboden is. Het tuchtcollege realiseert zich dat de maatregel van beëindiging van de inschrijving in het SCVM-register geen betekenis heeft aangezien de Taxateur reeds op eigen initiatief zijn DNV-certificering en inschrijving in het SCVM register heeft beëindigd. Niettemin acht het tuchtcollege de maatregel van belang om te onderstrepen dat de gedragingen van Taxateur in een ernst en omvang zoals in deze procedure aan de orde gekomen, als regel dienen te leiden tot beëindiging van de inschrijving in het SCVM-register.

5.6. De Taxateur heeft bij schrijven van 19 december 2012 verklaard in de toekomst ook te zullen afzien van het anderszins opstellen van taxatierapporten. Aangezien dit geen waterdichte garantie is voor het doen van taxaties via andere brancheorganisaties of certificerende instellingen zal een afschrift van deze beslissing te-

vens ter kennisgeving worden gezonden aan de brancheorganisaties VBO Makelaar, NVM en VastgoedPro.

5.7 De personen die door mededeling aan klagster deze klachtzaak hebben geïnitieerd zullen eveneens een afschrift van deze beslissing ontvangen.

Beslissing

Het tuchtcollege beslissende bij wege van bindend advies:

verklaart de klacht gegrond, ook wat betreft de taxaties in de andere gebieden; en

heft op de voorlopige maatregel van schorsing en legt met toepassing van artikel 6.2. van het Reglement de maatregel op van beëindiging van zijn inschrijving in het SCVM-register;

verstaat dat het Klachtbureau een kopie van deze beslissing zal zenden aan de brancheorganisaties VBO Makelaar, NVM en VastgoedPro, alsmede aan de personen die door mededeling aan klagster deze klachtzaak hebben geïnitieerd.

Deze beslissing is genomen door het Tuchtcollege Makelaardij Nederland bestaande uit mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, mr. P. Kole en L.A.J. Mertens op 31 januari 2013 en is ondertekend door de secretaris en de voorzitter.

De heer mr. G. Schrickx
secretaris

mr. Chr.A.J.F.M. Hensen
voorzitter

Daar de secretaris buiten staat is, is deze beslissing alleen ondertekend door de voorzitter.